

Gostynin, dnia 12. października 2007r.

F.H. „ARTMED” S.C.
JANINA SIENKIEWICZ, ANTONI KĘSY
97-200 TOMASZÓW MAZOWIECKI
ul. Barlickiego 4

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Na podstawie art. 183 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. nr 164 z 2006r. poz. 1163 ze zm./, po rozpatrzeniu protestu wniesionego w dniu 3 października 2007r. przez F.H. „ARTMED” S.C. Janina Sienkiewicz, Antoni Kęsy z Tomaszowa Mazowieckiego wobec ustalonego w treści SIWZ terminu wykonania zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania: „Remont szybu windowego wraz z montażem dźwigu osobowego dla osób niepełnosprawnych w budynku Szkoły Podstawowej – Specjalnej w Mocarzewie”.

oddala protest w całości.

UZASADNIENIE

Wnoszący protest wniósł „protest przeciw wymaganemu terminowi wykonania zamówienia ustalonemu przez Zamawiającego” oraz zarzucił Zamawiającemu, iż „...ze względów technologicznych na wykonanie dostawy windy, montażu, uruchomienia wraz z odbiorem UDT, potrzebny jest okres co najmniej 12 tygodni”. Zdaniem wnoszącego protest wykonanie zamówienia w terminie zakreślonym przez zamawiającego nie jest możliwe.

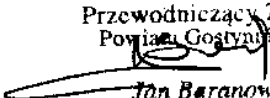
Zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych środki ochrony prawnej określone w ustawie, przysługują wykonawcom i innym osobom, jeśli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Zgodnie z art. 180 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych protest powinien wskazywać oprotestowaną czynność oraz zawierać m.in. przytoczenie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie protestu.

Protest nie spełnia wymogu określonego w art. 180 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem nie zawiera przytoczenia okoliczności faktycznych i okoliczności prawnych, uzasadniających wniesienie protestu. Protest nie zawiera bowiem wskazania, jakie zasady lub jakie przepisy ustanowione ustawą zostały naruszone przez Zamawiającego przez określenie terminu wykonania zamówienia. Wnoszący protest, zarzucając brak możliwości wykonania zamówienia w terminie określonym przez Zamawiającego, odnosi się tylko do względów technologicznych, bez bliższego określenia tych względów technologicznych. Zarzut jest więc gołosłowny i w ogóle w istocie nie jest uzasadniony.

Zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wobec rozstrzygnięcia protestu Wykonawcy odwołanie nie przysługuje.

Przewodniczący Zarządu
Powiatu Gostynińskiego


Jan Baranowski