

Projekt „Sukces w zawodzie - rozwój szkolnictwa zawodowego w Gostyninie” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej

w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

ZARZĄD POWIATU GOSTYNIŃSKIEGO

Gostynin, dnia 8 sierpnia 2014r

Sprawa nr: 272.29.2014

Zamawiający: Powiat Gostyński/Starostwo Powiatowe w Gostyninie, ul. Dmowskiego 13, 09-500 Gostynin, Tel: 24 235 79 81, Fax: 24 235 79 85

Przedmiot zamówienia: Dostawy sprzętu i urządzeń do pracowni technika pojazdów samochodowych.

ZAWIADOMIENIE

O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOSCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, O POWTÓRZENIU CZYNNOSCI BADANIA OFERT ORAZ WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 113, poz. 759 z 2010r. z późn. zmianami) w związku z informacjami przekazanymi przez Wykonawcę **MaGoPol** Gogacz Robert ul. Witosa 67; 26-600 Radom - informacja z dnia 01.08.2014r Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w dniu 31.07.2014r. oraz zawiadamia, że powtórzył czynności badania ofert. W wyniku powtórnego badania ofert Zamawiający zawiadamia, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

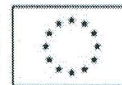
Zgodnie z art. 91 ust. 1 wyżej cyt. ustawy jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę: **MaGoPol** Gogacz Robert ul. Witosa 67, 26-600 Radom.

Cena brutto 193.195.95zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt trzy tysiące sto dziewięćdziesiąt pięć złotych 95/100)

W dniu 31.07.2014r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty – oferta Wykonawcy **Coframa sp. z o.o. ul. Obornicka 227, 60-650 Poznań**. O dokonany wybór Zamawiający zawiadomił Wykonawców.

Po tej czynności, Wykonawca MaGoPoll dokonał wglądu do oferty Wykonawcy Coframa sp. z o.o. , a następnie 01.08.2014r wpłynęła do Zamawiającego informacja od firmy **MaGoPoll** Gogacz Robert ul. Witosa 67 26-600 Radom o treści:

W związku z otrzymanymi wynikami oferty do w/w przetargu oraz otrzymaną ofertą firmy Coframa sp. z o.o. informujemy, iż na podstawie Prawa Zamówień publicznych wnoszę o odrzucenie firmy Coframa sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w pozycji nr 14 zamawiający żądał urządzenia do pomiaru geometrii kół, firma Coframa sp. z o.o. zaoferowała GTO LASER, który nie spełnia przynajmniej 2 parametrów wymaganych w SIWZ. Na podstawie odpowiedzi złożonych przez naszą firmę i uzyskanej odpowiedzi w dniu 23.07.2014r informujemy, iż wyczerpująco opisali Państwo wymagania dotyczące tej pozycji w odpowiedzi nr 3. Urządzenie zaproponowane przez firm Coframa sp. z o.o. nie posiada 8 czujników optycznych i uchwytów uniwersalnych w zakresach 11-25. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej potwierdza, że „(..) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie



Projekt „Sukces w zawodzie - rozwój szkolnictwa zawodowego w Gostyninie” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy” (wyrok z dnia 24 listopada 2010r., sygn. Akt: KIO 2480/10).
W związku z tym, iż załączone dokumenty przetargowe, które stanowią integralną część SIWZ i według PZP są integralną częścią oferty, a oferta formy Coframa sp. z o.o. stworzyła sobie własny formularz ofertowy, który nie zawiera wszystkich wymaganych informacji wymaganych przez zamawiającego tj. formularza ofertowego tj. załącznika nr 1a powinien spowodować automatyczne odrzucenie ze strony Zamawiającego ofertę firmy Coframa sp. z o.o. na podstawie art. 82 pkt 3.

Na podstawie w/w argumentów wnosimy o odrzucenie oferty firmy Coframa sp. z o.o. na podstawie niezgodności zawartości oferty z wymaganiami SIWZ.

Po powtórny badaniu ofert Zamawiający informuje, iż uznaje zarzuty wykonawcy za zasadne. Faktycznie Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty szczególnie o wyjaśnienie czy urządzenie do pomiaru geometrii kół odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia. Firma Coframa sp. z o.o. odpowiedziała, że urządzenie to odpowiada opisowi zamówienia i posiada 4 głowice. Należy podkreślić, iż rzeczywiście Wykonawca zmienił formularz ofertowy – załącznik nr 1 – brak w nim żadanego przez Wykonawcę opisu sprzętu/urządzenia proponowanego przez firma Coframa sp. z o.o. Tak więc rzeczywiście Zamawiający nie wie jaki sprzęt otrzymałby od wykonawcy i czy faktycznie sprzęt ten odpowiada opisowi sporządzonemu przez Zamawiającego.

Dlatego Zamawiający dokonał ponownej oceny złożonych ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Poniżej streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu w przyjętym kryterium cena 100% .

Lp	Ranking kryterium oceny	Oferta nr 1	Oferta nr 2
		GADŻET sp. cywilna Kruszyna 17 49-300 Brzeg	MaGoPoll Gogacz Robert ul. Witosa 67 26-600 Radom
		Ilość przyznanych punktów	Ilość przyznanych punktów
1	Liczba punktów wg kryterium cena 100%	88.15	100

Wybrany Wykonawca spełnia warunki określone w SIWZ, oferta jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Po ponownym badaniu ofert Zamawiający odrzuca ofertę firmy:

Oferta nr 3: Coframa sp. z o.o. ul. Obornicka 227; 60-650 Poznań

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy PZP - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Przewodniczący Zarządu
Powiatu Gostynińskiego

Jan Baranowski